

ACTA DE LA SESSIÓ PLE2022/9 DEL PLE DE LA CORPORACIÓ DE SANT VICENÇ DE MONTALT, CELEBRADA EN 1a. CONVOCATÒRIA EL 30 DE SETEMBRE DE 2022.

Identificació de la sessió

Núm.: PLE2022/10

Caràcter: EXTRAORDINÀRIA

Data: 30 de setembre de 2022

Horari: de 12.00 a 13.23 hores

Sessió telemàtica

Assistents

- Sr.President VICTOR LLASERA ALSINA (JUNTS)
- Sra.Vocal LYDIA GERÓNIMO GUARDIOLA (JUNTS)
- Sra.Vocal SONIA MIQUEL SUÑÉ (JUNTS)
- Sra. Vocal ESTHER PADILLA ENRIQUEZ (PSC)
- Sr.Vocal SERGI RABAT FAJARDO (PRIMÀRIES)
- Sra.Vocal EULÀLIA (LAIA) SORRIBES I VALLS (ERC)
- Sr.Vocal BENITO PÉREZ GONZALEZ (C'S)
- Sra. Vocal MARIA VILLALTA MORRO (9SV)
- Sr.Vocal FRANCESC GUILLEM MOLINS (REGIDOR NO ADSCRIT)
- Sr.Vocal MIQUEL ÀNGEL MARTÍNEZ CAMARASA (REGIDOR NO ADSCRIT)
- Sr.Vocal ROBERT SUBIRON OLMOS (REGIDOR NO ADSCRIT)
- Sr.Vocal CRISTIAN GARRALAGA ALONSO (REGIDOR NO ADSCRIT)
- Sr.Vocal MIQUEL ROVIRA MARINÉ (REGIDOR NO ADSCRIT)

Secretària:

- CRISTINA MARÍN CARCASSONA, secretària accidental

Obre la sessió el senyor President per tractar els assumptes inclosos en el següent:

ORDRE DEL DIA

ÚNIC.- TRACTAR LA SITUACIÓ EN QUÈ QUEDA EN NOSTRE MUNICIPI DAVANT LES SENTÈNCIES REBUDES I QUE EL GOVERN DONI TOTES LES EXPLICACIONS I RAONAMENTS DE QUIN FULL DE RUTA VOL



SEGUIR I QUINES DESPESES HA OCACIONAT AL NOSTRE POBLE FINS AL MOMENT AQUESTA ADJUDICACIÓ AL CONGIAC.

ÚNIC. El senyor alcalde dona la paraula al senyor Benito Pérez González, portaveu de Ciutadans, perquè en nom de tots els sol·licitants del Ple extraordinari, exposi els motius que els han portat a fer la petició.

“En nom de tots els sotasignats: Sra. Esther Padilla del grup municipal PSC, Sr. Francesc Guillem Regidor no adscrit, Sr. Miquel Angel Martínez Regidor no adscrit, del Sr. Robert Subiron Regidor no adscrit i el meu propi, Benito Pérez Regidor del grup municipal de Ciutadans, Llegiré la motivació de la sol·licitud d'un Ple Extraordinari per tractar aquest tema. Començarem donant la relació de les últimes reunions que tractaren aquest tema a nivell Plenari i de Comissions, amb l'actual Govern:

- Ple 27-MAIG-2021: Aprovació adhesió al CONGIAC pel servei públic del subministrament d'aigua
 - Ple 30-set-2021: DESESTIMACIÓ DE LES AL·LEGACIONS FORMULADES PER LA MERCANTIL SOCIEDAD GENERAL DE AGUAS DE BARCELONA SA (AGBAR) CONTRA L'ACORD DE PLE DE 27/05/2021, PEL QUAL S'ACORDA L'ADHESIÓ DE L'AJUNTAMENT DE SANT VICENÇ DE MONTALT AL CONGIAC I APROVACIÓ DEFINITIVA DELS ACORD
 - 28-oct-2021. Ple Ordinari. Cap punt al respecte. Es demana comissió medi ambient per tractar punts pendents però que no sigui amb tants punts sinó més monogràfiques i fer aquestes comissions més sovint.
 - 11-nov-2021: Comissió medi ambient. Però no inclou res d'aquest tema
 - 25-11-2021: Ple Ordinari. Cap punt al respecte. I jo com la resta de sotasignats d'aquest Ple no teníem constància de cap novetat respecte a aquest tema.
 - 15-12-2021: Ple extraordinari, sol·licitat també per nosaltres al tenir notícies de sentència desfavorable i no ser informats per l'equip de Govern en temps i forma
 - 18-07-2022: El JCA14 de BCN, Resolución de sentencia anulando la concesión de los servicios de agua potable al CONGIAC, al considerar que es contrario a la ley.
 - 27-07.2022: Comissió Informativa Med iambient
 - 28-07-2022: Ple Ordinari. Cap punt al respecte
- A finals de Novembre 2021 rebem notícies jurídiques sobre el Modelo de concessió directa a CONGIAC que confirmen la irregularitat del sistema d'adjudicació directa a altres municipis. Leo literal: "El Tribunal Supremo considera fraude de ley el sistema CONGIAC – GIACSA ya que no respeta la libre competencia y utiliza ilegalmente el sistema de adjudicación directa".



-
- a finals de novembre 2021 apareix un Decret d'Alcaldia (1555. Designant advocat i procuradora en demanda procediment ordinari interposat per AGBAR contra l'acord de Ple del 30-set-2021 per la que s'aprova definitivament La delegació de la gestió del subministrament d'aigua.).
 - Donat que això, si es perllonga en el temps, pot donar pas a unes despeses de serveis jurídics y procuradoria elevats (recordem el que va passar amb el POUM anterior, el dineral que va suposar el seguir pletejant durant un decenni, para al final tenir que fer un altre)
 - Donat que El 1 de gener passat s'havia de realitzar el traspàs de la concessió del subministrament de l'Aigua a CONGIAC; però donada la situació d'anul·lació preventiva dels acords del Ple és AGBAR la que continua prestant el servei d'aigües.
 - Donat que els sotasignants, una altra vegada, ens assabentem a finals de mes de juliol passat per la premsa de la sentència i ara ja no es tracta com l'altra vegada de sentències negatives a altres ajuntaments sinó l'anul·lació de l'acte forcat al Ple d'aquest Govern.
 - Donat que, malgrat la gravetat del tema no es va informar ni introduir un punt a l'ordre del dia del Ple ordinari de Juliol passat
 - Donat els dubtes raonables sobre la situació que es genera tant administrativa, legal, com tècnicament:
 - Donat que sembla evident que el tema del Subministrament de l'aigua es lo suficientment important per dedicar-la una sessió monogràfica i que la ciutadania disposi de l'altaveu adient, dons les comissions no són obertes a la ciutadania ni les actes ni deliberacions

Per tot això, és QUE HEM SOL·LICITAT UN PLE EXTRAORDINARI para tractar aquest assumpte

Y que contestin a las següents Preguntes que preocupen a la ciutadania de Sant Vicenç:

- Com està el tema jurídic, en aquests moments?
- En aquest cas segueix oferint el servei AGBAR?, en quines condicions?
- Quines despeses ha ocasionat fins aquest moment?
- Quin full de ruta volen seguir?
- Ja van 2 vegades que s'han fet modificacions legals a CONGIAC-GIACSA per tal d'adaptar-les a les sentències, segons al·leguen; però sempre hi ha una altra sentència que lo anul·la. Per què continuen incomplint la llei de transparència i les sentències?
- Hem aprovat un protocol de transparència i Pla antifrau i resulta que en un tema tan important com aquest no s'aplica?"

A continuació, el senyor alcalde obre el torn de paraula seguint l'ordre representatiu municipal.

La senyora Esther Padilla Enríquez, portaveu del grup municipal del PSC, pren la paraula per fer la següent intervenció:



“Nosaltres amb aquest tema sempre hem mantingut la mateixa posició. Ja vam manifestar al ple de maig de 2021, quan es va proposar l’adhesió al CONGIAC que va ser molt precipitat, encara que el govern va convocar una reunió prèvia amb CONGIAC i amés també vaig dir que havien arribat informacions de males praxis de CONGIAC, com la sentència de Collbató i vam votar en contra. El Sr. Rabat va acreditar que no eren sentències fermes i que eren de fa temps. Ja sabien que les empreses que fins ara monopolitzaven el sector prendrien accions i així va ser. SOREA va presentar al·legacions i es van desestimar al ple de setembre de 2021, argumentant que les sentències a les que feia referència estaven en taxació i no eren fermes, i que hi hauria una modificació d’ estatuts per part de Congiac. Nosaltres continuàvem dubtant i també vam votar que NO.

El TSJC considera frau de llei el sistema de CONGIAC-GIACSA i encara aquest govern continua “erre que erre” amb aquest sistema d’adjudicació, i nosaltres no estem d’acord. Ho considerem un fracàs de l’adjudicació de l’aigua.

Sembla que aquest govern s’ha dedicat tot aquest temps a anar arreglant nyaps. Congiac s’ha hagut d’adaptar a normes jurídiques per ordre judicial i han modificat més de 6 estatuts crec.

Nosaltres, a l’igual que la resta de companys de l’oposició vam avisar al govern que una adjudicació directa sense passar per cap concurs no ho veiem. De fet, això ja ho vaig exposar a l’altre ple extraordinari de desembre, al que vaig dir textualment:

“Vista la sentència del tribunal superior de Justícia de Catalunya contra el model CONGIAC-GIACSA i la inseguretats jurídica que suposaria delegar el servei a la CONGIAC. No seria el més assenyat treure a licitació pública la gestió del servei d’aigua de Sant Vicens de Montalt i poder escollir d’entre els diferents operadors del mercat aquell que presenti les millors condicions tècniques i econòmiques pel nostre municipi?”

Estem ja pràcticament al mes d’octubre de 2022 i continuem amb AGBAR i arribarà el canvi de govern i continuarem amb Agbar, quan es podria haver licitat aquest contracte.”

A continuació, el senyor Benito Pérez González, portaveu de Ciutadans, pren la paraula per fer la següent intervenció:

“En los tres Plenos anteriores que se trataron este tema ya expresé los argumentos por los cuales no estaba de acuerdo con todo el procedimiento que



se había seguido a la hora de decidir una concesión directa. Permítaseme hacer un resumen del mismo:

- Esta concesión a dedo, desde el punto de vista técnico, consiste en un suministro con las condiciones básicas y limitadas como el que tenemos actualmente, y que se licitó hace 40 años o más con los criterios de esa época, lógicamente, y que Uds. han criticado. Por lo que posibles mejoras y prestaciones no están incluidas. Si se quisieran dichas mejoras, en las cláusulas a aprobar se estipula que el Ayuntamiento pagará directamente o mediante tarifa del usuario el sobrecoste. O sea, ninguna de las mejoras deseadas por nosotros están incluidas en el contrato y se deberán pagar aparte suponiendo un incremento tarifario. No hay Pliego Técnico ni cumplimiento de normas de calidad, medioambientales, etc.

- Todo lo anterior se dijo sin meternos en si esta concesión directa suponía un incumplimiento de las normas de libre competencia europeas o no , porque decía yo en aquel momento que era un debate de las Empresas del Sector y CONGIAC y los tribunales competentes. Pero ahora ya sí que me pongo en esto también. Esto último es lo que ha variado con las últimas sentencias. Como ya he dicho antes, el TS, ha dado la razón al TSJC sobre la anulación de concesiones directas a CONGIAC-GIACSA en otros ayuntamiento y la última Resolución del TCA nº14 de bcn de Julio pasado afecta directamente al ayuntamiento de St Vicenç.

La nueva sentencia deja claro que "todas estas actuaciones obedecen a un intento de dar una apariencia formal distinta del anulado anteriormente por el TSJC", se trata de intentar puentear un sistema de licitación pública y abierta con los requisitos fijados por el Derecho de la Unión Europea de las reglas de la contratación pública y de la obligación de licitación pública.

Otra aseveración: tras cada golpe contrario por parte de los tribunales dicen siempre y así se pasa por los Plenos que "se han modificado los estatutos y las bases legales de CONGIAC-GIACSA y ahora ya si cumplen las leyes y normativas". Y cada vez que se ha dicho esto viene una siguiente sentencia y vuelve a ocurrir lo mismo, y ya van varias. Y esto lo enlazo con el aprobado



Plan de Medidas Antifraude (con manual, protocolo, código ético) en el Pleno del 30 de junio pasado en el que el Sr. Rabat fue el encargado de presentarlo y defenderlo, y resulta que en un tema tan importante como este quieren saltarse las licitaciones públicas y objetivas y quieren adjudicar directamente, a dedo, sin transparencia, publicidad e igualdad de condiciones.

Quiero significar que históricamente mi actuación en los plenos ha sido la de ser constructivo en los temas. Que todo esto era un proyecto que empezó el anterior gobierno en el que yo formaba parte y por eso no voté en contra al principio, pero me abstuve por todo lo anteriormente expresado. Ciertamente, ahora con los nuevos datos jurídicos votaría en sentido contrario totalmente. Además, si se diera el caso de poder gobernar lo primero que haría sería cancelar con CONGIAC-GIACSA ese contrato e iniciar un procedimiento licitador transparente y legal.

En el que, aparte del tema de la legalidad, se incluyan aspectos como ya vertí en aquellos momentos y que propuse y sigo planteando como la realización previa de un estudio de ingeniería especializada; un Plan Director, no como ahora que el compromiso con CONGIAC-GIACSA es que nos hará un plan Director en 5 años; Un pliego de condiciones técnicas y administrativas adecuadas; reuniones con diversas empresas del sector (incluyendo CONGIAC-GIACSA, claro), para saber qué queremos, qué necesitamos y en qué plazo y a qué coste. ¿Qué pasa con el sistema de cloacas?, podemos establecer un ciclo urbano integral del agua?, tener en cuenta normas ISO medioambientales, incluir el indicador de huella hídrica urbana de nuestro pueblo y actuaciones para reducirla; tener en cuenta la adaptación de las refundadas directivas europeas sobre aguas de consumo en los 2 próximos años, dentro del Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS). Pedir o plantearnos, intentarlo al menos, qué beneficios podemos obtener desde el punto de vista ambiental, económico y reputacional.

Pero el gobierno actual quiere seguir pleiteando. Es un gesto de mantención y no enmendación. Pero mi opinión es la misma ya expresada otras veces: Les pido que no sigan gastando tiempo y dinero del contribuyente. Elaboren un Pliego Técnico y Administrativo que recoja las necesidades actuales y futuras de St Vicenç, convoquen un concurso de licitación y elijase la empresa que ofrezca mejores condiciones a la ciudadanía de St Vi. Tan simple como cumplir con las normas anticorrupción y transparencia españolas, europeas y de nuestro propio Ayuntamiento que aprobamos a finales de Junio.”



Tot seguit, és el senyor Francesc Guillem Molins, regidor no adscrit, qui pren la paraula. Exposa que tècnicament té poc a afegir a la intervenció feta pel senyor Benito Pérez. Recorda que el dia 1 de gener de 2022 acabava el contracte amb Agbar i a dia d'avui encara estem amb ells perquè tenen l'obligació de continuar prestant el servei. A data d'avui, si tot hagués anat bé, hauríem de comptar amb Congiac-Giacsa. A final del 2022 estem immersos en litigis, canvis, improvisacions, etc. Un cúmul de despropòsits. A una de les seves intervencions al Ple de desembre de 2021, el senyor Rabat manifestava que "la transparència i honestedat haurien de ser valors inseparables de qualsevol activitat política", també "Tots tenim clars els drets dels regidors, que els proclamen i està molt bé, però també els deures morals, que és analitzar la informació proporcionada. Perquè és molt fàcil demanar transparència i més informació, sense haver llegit la informació facilitada." Quina transparència tenen vostès quan a la reunió convocada amb l'advocada que representa els interessos municipals l'oposició no comptava ni amb la sentència que s'anava a explicar. No sabien res del que s'estava parlant. També va dir "Ara és el Congiac qui ha de formar una comissió per estudiar si el model més econòmic i sostenible és l'actuació a través de Congiac-Giacsa. Si no és així, tenen l'obligació de retornar les competències a l'ajuntament. Serà el moment que aquest Ajuntament doni un pas enrere, esmenant l'error i s'oblidi de proves, pèrdues de temps, litigis, etc, i que treguin un plec de clàusules que compleixi tota la normativa i que es facin les coses com Déu mana.

El següent regidor en prendre la paraula és el senyor Miquel Àngel Martínez Camarasa, regidor no adscrit. Li dona la impressió d'estar jugant al parxís. Subscriu les paraules dites pels seus companys. Li dona la sensació que estem de nou a la casella de sortida. Al llarg de la partida hi ha hagut molts despropòsits. El govern no ha rectificat ni ha volgut, això és picar pedra. El govern picant pedra amb la justícia i l'oposició davant la postura inamovible del govern, que no escolta els qui tenen experiència. Creu que no se'n sortiran. Ell sempre ha mantingut la mateixa postura. Han tingut un any per fer un pla director. Ell pels 2017-18 ja va alertar que s'havia de canviar el model d'aigua i la solució seria la col·laboració amb el sector privat. Ja va donar informació de la mala praxi del Congiac, per tenir un sistema d'adjudicació directa. Va ser lleig que l'advocada de l'Ajuntament expliqués el contingut de la sentència qualificant-la de superficial, quan no ho és tant de superficial, quan l'han tingut sobre la taula. Aquests oblits no poden passar per part del govern. S'assabenten per altres persones. Aquesta oposició no només vol fiscalitzar, també vol acompanyar basant-se en l'experiència que té. Ja parlarà el TSJC i dirà qui té raó. Tant de bo el Congiac no estigui mai a Sant Vicenç de Montalt. Ha parlat amb Ajuntaments que el tenen i no n'estan gens contents. Si volen



tenir el control de l'aigua es pot fer una empresa municipal. Cada govern té un model. Aquest govern ha escollit un model. Ell pensava que aquest model no funciona i resulta que els tribunals també ho pensen. El model actual no té res a veure amb l'anterior, cada vegada es van adaptant els estatuts, però, què passarà ara? Des de l'oposició no estan d'acord amb el model escollit. La justícia malauradament els està donant la raó. El proper govern haurà d'escollir el model de l'aigua que vol. Això no estarà resolt fins després de les eleccions, a no ser que el govern entrant anul·li aquesta adhesió.

Tot seguit, pren la paraula el senyor Robert Subiron Olmos, regidor no adscrit. Manifesta que el 27 de maig de 2021 es va aprovar l'adhesió al Congiac. A l'octubre de 2022 té la sensació que no s'ha fet res, tot han estat pals al camí. Ja ho va dir al primer plenari que es va tractar el tema. Hi trobava a faltar un Pla director, una estratègia, haver mantingut converses amb el sector per valorar els pros i contres, però no obstant, va manifestar que era una decisió de govern i els va donar un vot de confiança amb una votació d'abstenció, perquè creia que era el govern qui havia de decidir el model. El temps no ha portat a lloc, s'ha hagut d'anar corregint i la realitat és que el govern hauria de fer un pensament i hauria de rectificar. L'oposició sempre ha intentat sumar. Demana que el govern s'ho repensi i tiri enrere i prepari un concurs, que es pugui escollir l'opció que ofereixi la millor oferta. Aquest govern no podrà acabar la feina iniciada, tot i haver tingut la millor de les intencions. Es demostra que no és la millor opció per Sant Vicenç de Montalt. Amb una licitació guanyarà una empresa que ofereixi la millor oferta econòmica i millor gestió. Perquè no oblidem que el contracte de l'aigua és el més important d'aquest ajuntament.

Ara és el torn del senyor Sergi Rabat Fajardo, regidor de Medi Ambient. Manifesta que aquesta situació no és agradable. La complexitat del tema ha portat a al·legacions, impugnacions, contenciosos, etc. Això no és el desitjable, està d'acord amb el senyor Subiron. També vol dir que no és una situació imputable a l'Ajuntament de Sant Vicenç de Montalt. Les empreses compten amb eines per defensar el que creuen correcte i és una decisió de l'empresa en qüestió exercir els seus drets. Es va celebrar una Comissió Informativa de Medi Ambient, els sol·licitants del Ple diuen que han tingut indefensió total per no tenir la sentència. Ell defensa que per dissecionar textos jurídics era una bona solució que l'advocada de l'Ajuntament els donés la seva visió més tècnica i els pogués traduir el text a llenguatge més entenedor. Posteriorment ja van rebre la sentència per part del regidor, i van poder comprovar si les explicacions eren correctes i es va deixar la porta oberta a poder acudir al regidor per consultar amb l'advocada si quedaven dubtes. Es tracta d'una sentència en primera instància que no ha entrat a valorar el fons, equipara el model de Collbató a



l'actual, quan hi ha diferències en la seva opinió. Aclareix que el Tribunal Suprem només va inadmetre a tràmit un recurs de cassació, va ser el TSJC qui va dictar la resolució de Collbató. Aquesta sentència no entra en el fons de l'assumpte i s'ha optat perquè una instància superior digui si el model és equiparable al model de Collbató. El debat de fons és saber quin model d'aigua volem. Han mantingut converses amb empreses del sector com també amb ajuntaments amb empreses municipals, han avaluat les diferents opcions. El més còmode per ells hagués estat el que demanen ara, però vetllant per l'interès general, van creure que calia recuperar el control total de l'aigua. No oblidem que les licitacions donen un marge de maniobra limitat a l'Ajuntament. Entenen que la millor opció per als interessos de Sant Vicenç de Montalt era la triada. Ara seran els tribunals els qui donaran la raó o no. El pla director no el tenim i contestant al senyor Martínez recorda que el 2017 era alcalde. Tots els que han tingut la responsabilitat sobre aquest tema han treballat però a vegades les coses no cristal·litzen. A vegades es treballa però tot necessita el seu temps. També animaria a la gent a no barrejar aspectes, ja que el pla de mesures anti frau no té res a veure amb aquest tema. No es tracta de cap adjudicació a dit, es tracta d'una delegació de competències. S'haurà de valorar judicialment si es tracta o no d'un model vàlid. La transparència i honestedat és el pal de paller dels polítics a tots els nivells. Demana que no es reclami la transparència com a bandera només quan ens convé, ho diu com un prec al vent, no pels que estan aquí.

Aprofita per exposar les despeses que ha ocasionat l'adhesió al Congiac, L'estudi tècnic i econòmic del servei d'abastament domiciliari d'aigua per 3.630 euros, la quota d'adhesió al Congiac per 1.536,67 euros i la quota corresponent a 2021 per 250 euros, fent un total de 5.416,67 euros.

En el torn de rèplica, el senyor alcalde dona la paraula als regidors/es per ordre de representació.

La senyora Esther Padilla, portaveu del PSC, no té res més a afegir, els arguments del senyor Rabat no es han fet moure de la seva postura.

El senyor Benito Pérez, portaveu de Ciutadans, pren la paraula. Manifesta que vol contestar o replicar dels alguns aspectes que ha comentar el Sr Rabat.

A veure, diu que "la situació actual no és imputable a l'Ajuntament de Sant Vicenç". Bé, és imputable a l'ajuntament de Sant Vicenç, al Ple, al Govern que ha decidit aquest tipus de d'assignació directa amb aquesta entitat, dons si no hagués problema ja tindríem aquest servei. Intenta embolicar perquè és jurista. Ens ha portat al tema jurídic i el que opinen els advocats, de si consideren que



és un tema superficial que ens fica en disquisicions tècniques jurídiques i *tiki-taka* d'advocats. En general els que estem aquí no ho plantejem. Nosaltres diem que hi han unes sentències que no son favorables però no entrem en si es respecta o no més aquest principi o un altre.

También dice que algunos mezclamos aspectos al confundir lo de la Transparencia y el Protocolo Control antifraude con esta situación. Pues sí tiene que ver y mucho, por el hecho básicamente de que lo que propone Europa y la legislación española es hacer licitaciones públicas. Por ejemplo, por qué para otros servicios que tiene el ayuntamiento no se cuestionan hacerlos directamente también, por qué no contratan 20 o 40 personas más de plantilla para el tema del agua, de la limpieza de las calles, de la radio, etc y tenemos un sistema 100% funcionarial. Es un sistema. Pero no he acabado de entender y por eso les preguntamos por qué insisten en ello cuando otros servicios incluso de menor cuantía del ayuntamiento sí se licitan públicamente para obtener el mejor postor para todos.

Ha comentado otras veces que está el tema ideológico y eso no lo dice claramente pero acaba aportando que creen que el mejor sistema es el de contratación directa de esta empresa. Pero los hechos tanto técnica como jurídicamente demuestran que no es el mejor. O sea, firman un contrato con una empresa con las mismas prestaciones que tenemos ahora. ¿qué ventajas hay? tendremos lo mismo que hasta ahora y si se considera que lo actual no es bueno técnicamente con AGBAR no entiendo por qué sí es bueno con CONGIAC-GIACSA? No se si hay razones ocultas, yo creo que no. Si el servicio es el mismo ¿qué hemos ganado? y si lo que se quiere mejorar lo debemos de pagar como ahora adicionalmente que hemos ganado? nada, no ganamos nada al menos en esos 5 años. Sí estoy de acuerdo con Ud. que son temas complejos y que requieren tiempo y mucha información y que a lo mejor a la primera no se acierta al 100%. Eso es normal y no pasa nada; pero es que aquí estamos manteniendo el mismo servicio que ahora pero con otra empresa.

Siempre hace el sofisma de que con esta concesión directa "ara el servei "RETORNA" a l'Ajuntament". Pues no. Resulta que el servicio ya ES del ayuntamiento, lo haga una concesionaria o no; como el servicio de limpieza. Otra cosa es como lo vamos a hacer, si directamente con los recursos materiales, económicos y humanos del mismo, o bien CONCESIONAR el servicio mediante colaboración mixta público-privada, o bien una empresa especializada del sector. Es nuestro y podemos establecer clausulas de salvaguarda que nos permitan tener mayor control.



Después está lo de PÚBLICO contra PRIVADO y viceversa. Hoy en día están en boga estos paradigmas sin pensar en nada más y apelando a discursos populistas, poco racionales: Esto es, que todo lo Público es bueno y lo gestionado por Privados malo, o al revés, todo lo Privado es bueno y todo lo Público es nefasto. Pues yo no estoy en estas discusiones estériles y apriorísticas.

Otra cosa, decía Ud. otro sofisma: "si la concesión es a una empresa especializada del sector entonces habrá más consumo familiar y si se otorga la concesión a CONGIAC el consumo será responsable", venía a decir. Pues eso, un sofisma. Yo en mi casa en estos últimos diez años he bajado el consumo de m³ y con SOREA!!!. que no ha hecho especial publicidad e información para ello. Y no sólo yo, sino también el conjunto dels vilatans. En el Informe de fiscalización de la explotación del servicio municipal de aguas 2017 a 2020, presentado en el Pleno del 30 de junio pasado, se muestra cómo los ciudadanos han reducido en 3 años el 15% de su consumo. Es importante decir que los m³ facturados a los ciudadanos desde el 2017 al 2020 han ido bajando a pesar de que ha habido un ligero incremento de habitantes. Es decir, que las personas individualmente, por precio o por concienciación ecológica o por las dos cosas, hemos ido reduciendo el consumo de agua. Cada año una media del 5% de reducción. Mejor que fuese más; pero ya está bastante bien. Esto es un mérito de los SantVicentins. Me gustaría aprovechar para felicitar a todos desde aquí por su ahorro en agua, porque esto ayuda a la ecología y a reducir la huella hídrica de St Vi.

Y el Ayuntamiento que tanto pide a los demás, qué hace?. En ese estudio había una divergencia entre los m³ registrados y los salidos del orden de 170.000 m³. Multipliquen por 1.000 y tendrán los millones de litros "perdidos". Esto quiere decir que algunos no están haciendo su tarea y que el discurso de la preocupación del medioambiente y la sostenibilidad se queda en eso, un discurso. Obras son amores y no buenas razones.

Finalment, pregunta que ha quedat per respondre quin full de ruta es vol seguir en aquest moment.

Tot seguit, el senyor Francesc Guillem, regidor no adscrit, fa ús del seu torn de paraula. Li manifesta al senyor Rabat que no ha entès el motiu del ple extraordinari. A ell no li preocupa Collbató, li preocupa Sant Vicenç de Montalt. Si vol control, li diu que creï una empresa pública o una empresa mixta. El sistema que defensa no ha funcionat ni a Collbató. Demana que rectifiquin.



Creu que aquest model és contrari a la llei. No han dit què volen fer, si arribar fins el final. Només ha justificat que es va explicar als regidors amb un altre llenguatge. No és justificació no haver enviat la sentència, els regidors no són *tontos*. Demana que respongui si pensen recórrer fins el final, que no justifiqui amb altres pobles i altres sentències. El govern va dir que les despeses les pagaria el Congiac. Posa en dubte els interessos d'aquesta companyia al pagar despeses per no arribar enlloc segurament. Espera que el proper govern pugui treure una licitació i tenir un servei com Déu mana pels vilatans.

A continuació és el torn del regidor no adscrit senyor Miquel Àngel Martínez, qui manifesta que ningú nega que qualsevol regidor treballi, ho diu de forma constructiva, però veuen que està equivocadament. Ells tenen intuïció, experiència i també s'han documentat. Estan molt tranquils mentre l'anterior concessionària doni el servei, l'aigua segueix rajant a les aixetes. Cap regidor ha mostrat intranquil·litat. Pel que fa al tema ideològic, ell sempre ha apostat per la col·laboració pública-privada, per això es fan les concessions administratives, drets de superfície, etc, aquest model és més aviat d'esquerra. S'adopta un o altre en funció de les necessitats del municipi. El full de ruta s'ha acabat ja, estem a sis mesos d'eleccions, el full de ruta s'hauria d'haver fet a principi de mandat o si més no quan es va demanar en el seu moment i se'ls va dir que no hi havia temps. La decisió de pletejar creu que l'advocada i els del Congiac estaran contents. No ens equivoquem, Agbar anirà a totes perquè l'aigua és un negoci, com tots els serveis com la llum i el gas, però resulta que l'aigua és de competència municipal. Per tant, és una alternativa per no gravar als ciutadans. El gestor econòmic de l'ajuntament ho pot verificar, els ingressos que pot generar de la venda de l'aigua són quantiosos. No veu els beneficis d'anar al Congiac, tampoc ha pogut actuar, però les bonificacions que les empreses donen (bonificacions de l'aigua a famílies monoparentals, famílies nombroses, vulnerables, etc), que ells portaven al programa electoral, serien una bona sortida per un ingrés de l'Ajuntament i no gravar a la població. Ho diu perquè les empreses lluitaran i l'Ajuntament haurà de decidir en benefici dels vilatans en primera instància i després en benefici de les arques municipals. El govern tenia les idees molt clares i l'oposició també, per això deia que era picar pedra. L'oposició no ha fet demagogia en aquest aspecte. Es tracta als plens i comissions però amb cautela perquè es prengui la millor decisió. El govern entrant prendrà les decisions pertinents, així de clar, perquè no hi ha temps. Perquè pletejant podem tirar-nos molts anys.

El senyor Robert Subiron Olmos, regidor no adscrit, també vol fer ús del torn de paraula. Quan el senyor Rabat ha dit que no era imputable a Sant Vicenç de Montalt, ell creu que sí perquè la decisió de fer la gestió pública de l'aigua amb



el Congiac és del govern. La situació no ha estat la desitjada tot i tenir bones intencions, tot i que es vulguin fer les coses bé. Pregunta quin serà el full de ruta a partir d'ara, seguir al Congiac i pletejant amb els serveis jurídics contractats? Pel que fa a les despeses que ha comentat el senyor Rabat li ha sorgit el dubte sobre l'aportació feta de 1.500 euros, si és anual o per una vegada i també si la quota de menys de 300 euros és anual. També vol saber el cost de la representació jurídica si es continua pletejant. Si aquest govern hagués aprovat un PAM, posa l'exemple, segurament una de les accions hagués estat la gestió de l'aigua. Hagués estat reflectit. Després tocaria avaluació dels compromisos al final de la legislatura, hagués estat una assignatura pendent. És un exemple, no una crítica. Les coses no han sortit com es pensava inicialment, no passa res, però ara tocarà prendre decisions, demana que recapacitin i aprovin una licitació per la millor gestió del servei públic de l'aigua.

Per concloure, el senyor Sergi Rabat, regidor de Medi Ambient, pren la paraula. Respon que els 1.500 euros són aportació única i inicial i la quota menor és anual. Comenta que la despesa de l'advocada que puja 9.680 euros, amb iva inclòs. No ho ha dit abans quan havia fet referència a les despeses, però no és una despesa directa, perquè si no, es pregunta si també s'hauria d'haver comptat la despesa en comissions de medi ambient, els plens extraordinaris, etc.,. Pel que fa al full de ruta, el polític pren decisions d'acord amb les recomanacions dels tècnics. D'acord amb les aportacions rebudes s'ha decidit que la instància que ha de determinar si el model adoptat s'ajusta a dret és el TSJC. S'ha de pujar una instància i que determini la procedència del model. Pel que fa als consums a què ha fet referència el senyor Pérez, està clar que la seva baixa no és mèrit del prestador. Ja sigui pel canvi d'hàbits, pedagogia o el que sigui, és mèrit del usuari. Segons la seva opinió, des d'aquest model tenen més marge de maniobra per introduir polítiques que fomentin un consum responsable. No està d'acord amb l'afirmació que l'aigua és un negoci feta pel senyor Martínez, perquè és un bé escàs i de primera necessitat. Creu que no s'hauria de treure benefici. Creu que s'hauria d'intentar no fer servir aquest bé per lucrar-se. L'oposició no ha fet demagògia a les xarxes socials, ha fet el que havia de fer perquè els debats s'han de tenir als plens i no a un altre lloc. L'estrany hagués estat no fer-ho.

Finalment, fa una reflexió. Li hagués agradat que quan estava a l'oposició se l'hagués tingut tan en compte com ara es té l'oposició, no nega però que tot és millorable. La quantitat d'informació, comissions, xerrades amb externs que expliquen tècnicament, tant de bo l'hagués tingut ell a l'oposició quan hi va ser.



Dit això, s'ha de seguir millorant per tenir més fluïdesa i interacció. Però l'evolució és positiva.

No havent més assumptes a tractar, l'alcalde dona per acabada la sessió i l'aixeca, de la qual estenc, com a Secretària, aquesta acta.

La Secretària

Vist i plau,

L'alcalde president